



VALTIOVARAINMINISTERIÖ

Elinvoima ja kilpailukyky kaupunkiseudulla

Jyväskylän kaupunkiseudun erityisen kuntajakoselvitys

Kuntajakoselvittäjät

Jarmo Asikainen, Paavo Kaitokari ja Jouko Luukkonen

Sähköposti: etunimi.sukunimi@vm.fi

Selvitysryhmän 3. kokous 8.10.2013

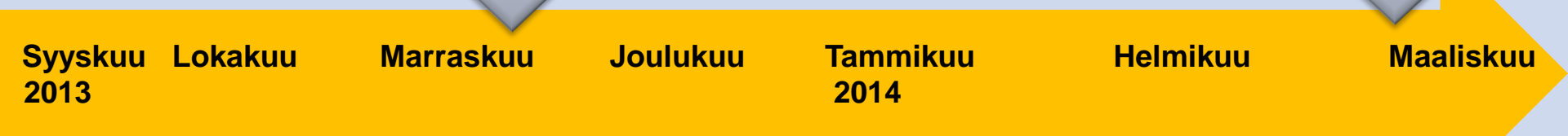
**NYKYTILANTEEN
ANALYSOINTI**

**TULEVAISUUDEN
HAHMOTTAMINEN**

**30.11.
VÄLIRAPOR-
TOINTI**

**UUDEN
KUNNAN
HAHMOT-
TAMINEN**

**5/14
SELVITYKSEN
RAPORTOINTI**



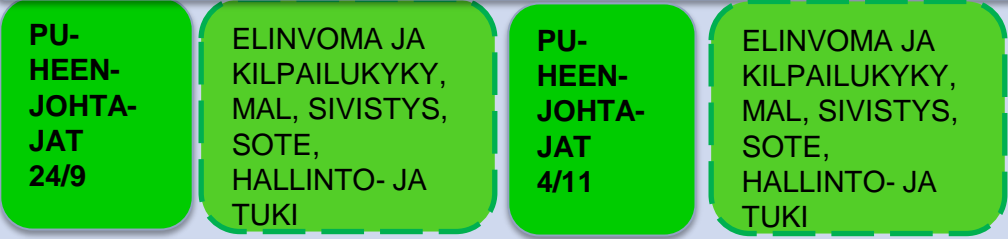
SELVITYSRYHMÄ



TYÖVALIOKUNTA



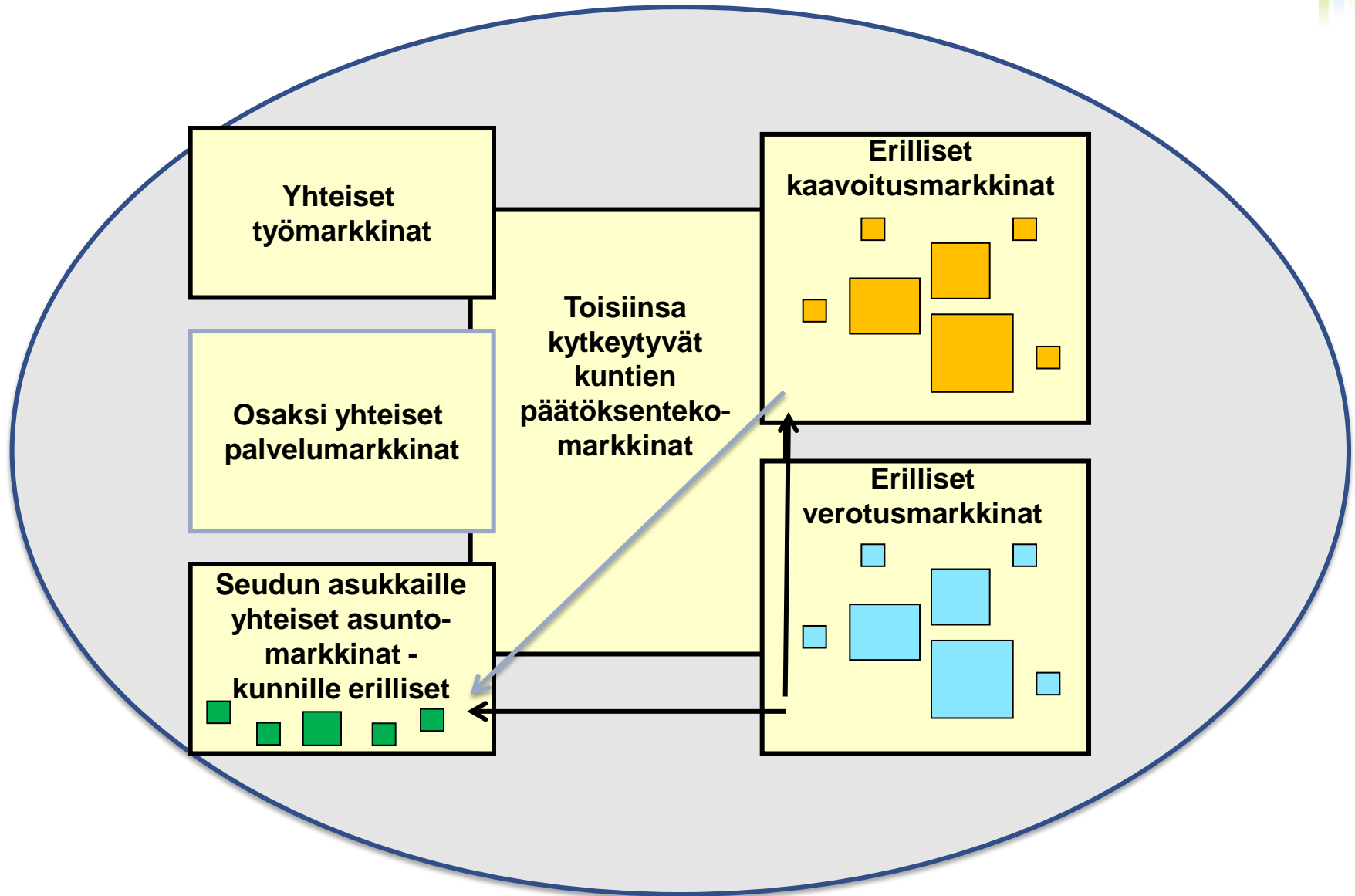
TYÖRYHMÄT



**KUNTIEN
VALTUUSTOKÄYNNIT**

**KUNTAKOHTAISET
KÄYNNIT**

Kaupunkiseudun kuntien yhteiset ja erilliset ”markkinat”



Herätys Keski-Suomi! Työpaikkoja saatava lisää (KSML 4.10.13)



- Keski-Suomen pahimmat ongelmat Keski-suomalaisen mukaan
 - Keski-Suomessa on yli 18 000 työtöntä työnhakijaa.
 - Maakunnantyöttömyysaste on maan neljänneksi korkein.
 - Nuoriso- ja pitkäaikaistyöttömyys ovat pahempia kuin Suomessa keskimäärin.
 - Työpaikkojen määrä ei kasva, vaan vähenee: monet keskeiset työnantajat käyvät parhaillaan tai ovat käyneet hiljattain yt - neuvotteluja.
 - Muun muassa niiden seurauksena työttömien työnhakijoiden määrä on lisääntynyt vuoden alusta lähtien yli 2 000 henkilöllä.
- Miten ratkaistaan ottaen huomioon Jyväskylän seutu on Keski-Suomen veturi
 - Vähemmän seudun kuntien välistä kilpailua, enemmän kilpailua ulkopuolista yrityksistä ja työvoimasta?
 - Enemmän yhteisiä panostuksia kehittämiseen , tarvitaanko myös hallintorakenteiden muutoksia?

Kilpailukykyanalyysiin valitut muuttajat

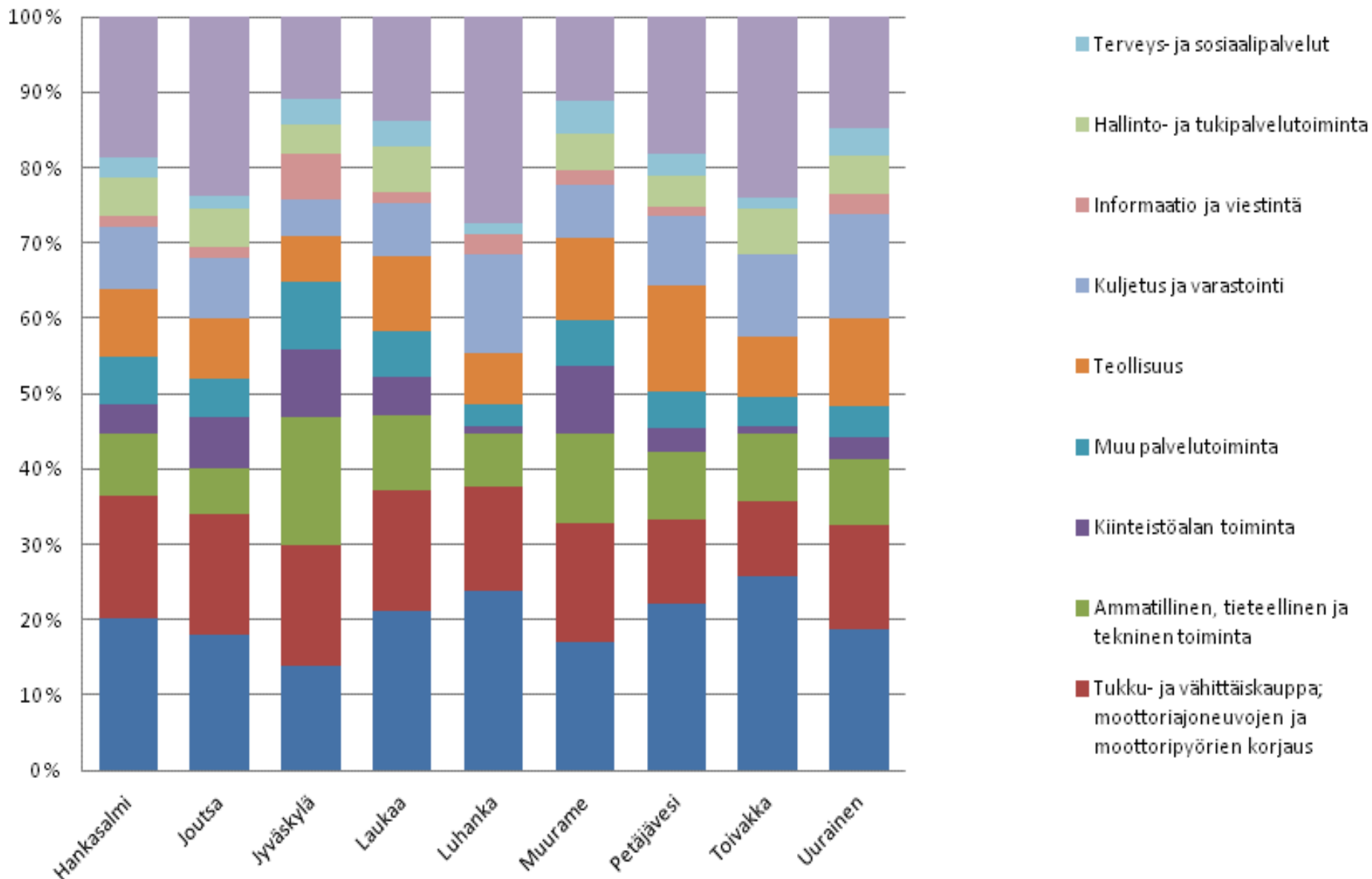


| KILPAILUKYVYN TEEMA-ALUE | MUUTTUJAT | TIETOLÄHTEET |
|--|--|--|
| 1. Alueen aluetalousdynamiikka | <ul style="list-style-type: none"> - Alueen bruttokansantulo € asukasta kohden - Alueen bruttokansantulon muutos % eri ajankohtina (1990-1994, 1995-1999, 2000-2007 ja 2008-2010) | <ul style="list-style-type: none"> - Tilastokeskus, aluetilinpito |
| 2. Alueen työllisyysdynamiikka | <ul style="list-style-type: none"> - Alueen työllisyysaste % - Alueen työttömyysaste % | <ul style="list-style-type: none"> - Tilastokeskus, työssäkäyntitilasto - TEM, vuosikohtaiset keskiarvot |
| 3. Alueen väestödynamiikka | <ul style="list-style-type: none"> - Alueen väestönlisäys promilleina keskväkiluvun 1000 asukasta kohden - Alueen muuttovoitto maan sisäisestä muuttoliikkeestä promilleina 1000 asukasta kohden | <ul style="list-style-type: none"> - Tilastokeskus, väestötilastot |
| 4. Alueen kuntatalousdynamiikka | <ul style="list-style-type: none"> - Alueen kuntien kunnallisverot € per asukas - Alueen kuntien lainat € per asukas | <ul style="list-style-type: none"> - Tilastokeskus, kuntien ja kuntayhtymien talous ja toiminta; Kuntaliitto, kuntakuvaajat |
| 5. Alueen osaamisdynamiikka | <ul style="list-style-type: none"> - Tutkinnon suorittaneiden %-osuus - Ylemmän korkeakoulututkinnon tai tutkijakoulutuksen suorittaneiden osuus % yli 15-vuotiaasta väestöstä | <ul style="list-style-type: none"> - Tilastokeskus, väestön koulutus rakenne |

Työpaikat yhteensä

| | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 |
|------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Jkl selvitysalue | 65 955 | 66 367 | 67 838 | 68 632 | 70 189 | 69 979 | 71 822 | 74 262 | 75 254 | 73 093 | 74 997 |
| Hankasalmi | 1 683 | 1 586 | 1 600 | 1 615 | 1 629 | 1 539 | 1 615 | 1 605 | 1 548 | 1 560 | 1 572 |
| Joutsa | 1 795 | 1 808 | 1 804 | 1 782 | 1 767 | 1 740 | 1 750 | 1 832 | 1 683 | 1 606 | 1 560 |
| Jyväskylä | 52 294 | 52 814 | 54 410 | 55 059 | 56 501 | 56 549 | 57 910 | 60 202 | 61 329 | 59 388 | 60 805 |
| Laukaa | 4 793 | 4 873 | 4 923 | 4 979 | 5 023 | 5 060 | 5 268 | 5 301 | 5 318 | 5 374 | 5 620 |
| Luhanka | 241 | 233 | 239 | 238 | 224 | 230 | 217 | 204 | 196 | 202 | 204 |
| Muurame | 2 635 | 2 633 | 2 464 | 2 600 | 2 644 | 2 582 | 2 649 | 2 663 | 2 730 | 2 580 | 2 723 |
| Petäjävesi | 1 007 | 953 | 925 | 912 | 932 | 882 | 943 | 992 | 990 | 950 | 1 031 |
| Toivakka | 673 | 672 | 676 | 666 | 677 | 624 | 628 | 622 | 601 | 621 | 603 |
| Urainen | 834 | 795 | 797 | 781 | 792 | 773 | 842 | 841 | 859 | 812 | 879 |
| Kuopio | 41 317 | 41 450 | 41 851 | 42 621 | 43 576 | 43 674 | 45 035 | 46 282 | 47 546 | 47 097 | 47 539 |
| Lahti | 44 041 | 44 294 | 44 694 | 44 439 | 45 049 | 44 588 | 45 982 | 47 485 | 47 921 | 45 693 | 46 462 |
| Oulu | 73 581 | 74 088 | 75 025 | 76 862 | 77 990 | 78 327 | 81 009 | 82 673 | 82 791 | 80 413 | 81 762 |
| Pori | 32 462 | 32 902 | 33 488 | 33 686 | 34 349 | 33 553 | 34 146 | 34 782 | 36 910 | 35 534 | 35 729 |
| Tampere | 102 650 | 104 504 | 106 460 | 106 730 | 109 271 | 111 269 | 116 251 | 119 265 | 119 772 | 114 120 | 116 219 |
| Turku | 91 275 | 92 025 | 92 785 | 91 693 | 92 601 | 93 558 | 95 636 | 97 408 | 98 245 | 94 352 | 94 188 |
| Koko maa | 2 228 557 | 2 235 317 | 2 242 303 | 2 245 780 | 2 262 359 | 2 265 211 | 2 313 788 | 2 369 066 | 2 377 181 | 2 289 975 | 2 325 679 |

Kuntien yrityskanta

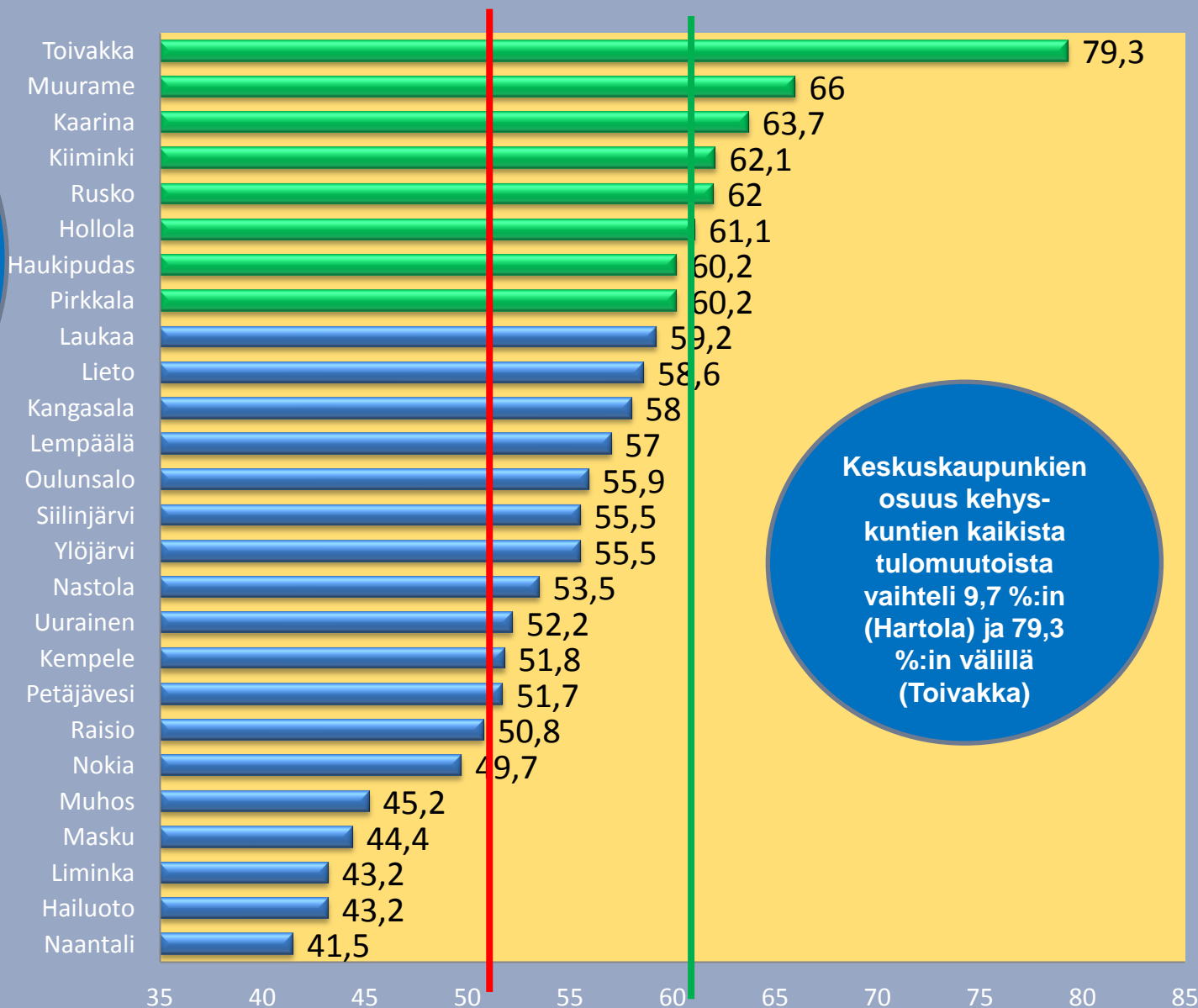


Keskuskaupungin tulomuuttajien osuus (%) kaikista kehyskuntaan muuttaneista vuosina 2000-2011

19

kehyskuntaa oli sellaisia, joista vähintään joka toinen tulomuuttaja tuli oman kaupunkiseudun keskuskaupungista

Esimerkiksi Toivakan kaikista tulomuuttajista kahdeksan kymmenestä tuli Jyväskylästä!

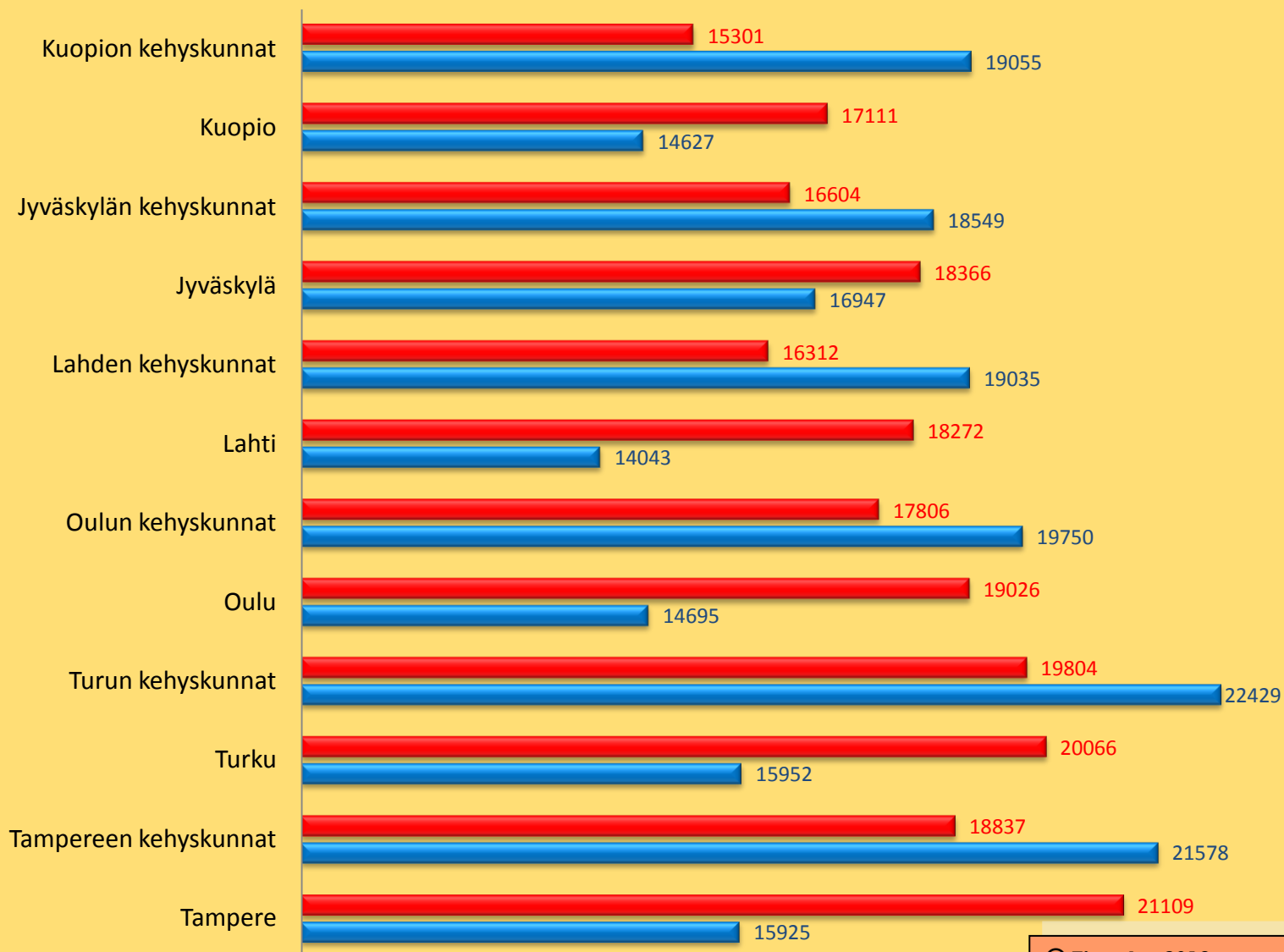


Keskuskaupunkien osuus kehyskuntien kaikista tulomuutoista vaihteli 9,7 %:in (Hartola) ja 79,3 %:in välillä (Toivakka)

Tulo- ja lähtömuuttajien keskimääräiset vuositulot keskuskaupungeissa ja kehyskunnissa vuosina 2000-2010

■ Lähtömuuttajien keskimääräiset tulot

■ Tulomuuttajien keskimääräiset tulot



Tulomuuttajien tulot olivat keskuskaupungeissa muuttajien kohden 1 500- 5 100 euroa alhaisemmat kuin lähtömuuttajien

Tulo- ja lähtömuuttajien tulojen erotus oli suurin Tampereen ja Turun kaupunkiseuduilla keskuskaupungin ja kehyskuntien välillä

Seutukuntien sijoitukset 1995, 2000, 2008 ja 2012 sekä position muutos 1995-2012

| SEUTUKUNTA | Sijoitus 1995 | Sijoitus 2000 | Sijoitus 2008 | Sijoitus 2012 | Sijoituksen muutos 1995-2012 |
|--------------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|------------------------------|
| Helsingin seutukunta | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Tampereen seutukunta | 4 | 2 | 2 | 3 | 1 |
| Vaasan seutukunta | 1 | 6 | 3 | 2 | -1 |
| Oulun seutukunta | 3 | 3 | 4 | 6 | -3 |
| Turun seutukunta | 5 | 5 | 6 | 4 | 1 |
| Hämeenlinnan seutukunta | 8 | 7 | 7 | 11 | -3 |
| Kuopion seutukunta | 9 | 10 | 8 | 5 | 4 |
| Jyväskylän seutukunta | 12 | 8 | 9 | 11 | -1 |
| Salon seutukunta | 7 | 4 | 10 | 23 | -16 |
| Kouvolan seutukunta | 13 | 13 | 18 | 20 | -7 |
| Joensuun seutukunta | 17 | 18 | 20 | 17 | 0 |
| Lahden seutukunta | 20 | 16 | 15 | 18 | 2 |
| Porin seutukunta | 22 | 20 | 19 | 16 | 6 |
| Kotka-Haminan seutukunta | 15 | 14 | 24 | 25 | -10 |
| Mikkelin seutukunta | 23 | 21 | 23 | 19 | 4 |

Jyväskylän seudun kilpailukyky 1995-2012



1. Aluetaloudynamiikka

- Jyväskylän seudun **bkt euroa asukasta** , 12 suurimman kaupunkiseudun seudun indeksi **oli sijoilla 9-10**
- Bkt:n asukaskohtaiset muutokset ovat olleet varsin jyrkkiä ajanjakson aikana

2. Työllisyysdynamiikka

- Jyväskylän seudun työllisyysaste oli 67 % vuonna 2012, 12 suurimman seudun kohdalla **toiseksi huonoin**. Työllisyysaste koheni 1995-2012 eniten kuuden suurimman seudun joukossa.
- **Työttömyysaste** oli Jyväskylän seudulla vertailuseutujen **korkeimpien joukossa**, työttömyysasteen alentuminen oli kuitenkin seutukuntien keskitasoa vuosien 1995-2012 välillä

4. Väestödynamiikka (vetovoima)

- Jyväskylän kaupunkiseudun **demografinen kilpailukyky määrällisesti seutujen parhaimmista, väestönlisäys oli 4:nneksi suurin ja muuttovetovoima** kuuden vetovoimaisimman seudun joukossa koko ajanjakson 1995-2012 välisen ajan.



5. Kuntatalousdynamiikka

- Jyväskylän seudun **kunnallisverojen määrä** asukasta kohden oli **keskimääräistä alhaisemmalla tasolla** ja **kuntalainojen määrä keskiarvoa korkeammalla tasolla**
- Verotettavien kunnallisverojen määrä kasvoi Jyväskylän seudulla 6:nneksi heikoiten 25 seudun joukossa
- Kuntien lainamäärä kasvoi maltillisesti muihin seutuihin verrattuna (5:nneksi vähiten).

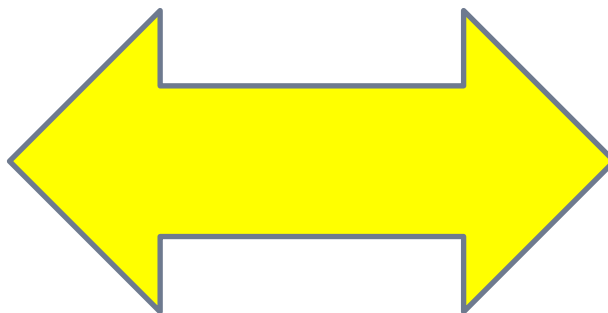
6. Koulutusdynamiikka

- Jyväskylän seudun **koulutustaso yksi korkeimmista** koko maassa. Tutkinnon suorittaneiden osuus 3:nneksi korkein 25 suurimman seutukunnan joukossa ja akateemisten osuus 5:nneksi korkein.
- Tutkinnon suorittaneiden osuus nousi **Jyväskylän seudulla toiseksi eniten** ja akateemisten osuus 4:nneksi eniten vuosien 1995-2011 välillä

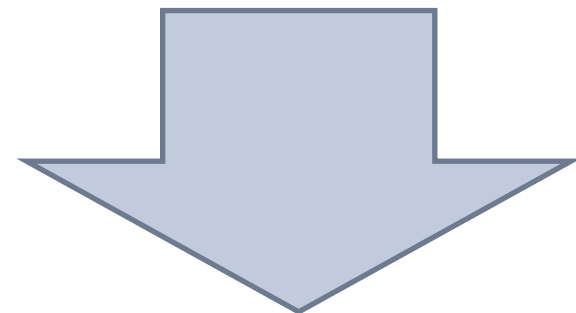
Seutukuntien sijoitusten muutokset vuosien 1995-2012 välisenä aikana



| | |
|------------|------|
| Kokkolan | + 10 |
| Seinäjoen | + 8 |
| Rovaniemen | + 8 |
| Porin | + 6 |
| Kuopion | + 4 |
| Mikkelin | + 4 |
| Rauman | + 2 |
| Lahden | + 2 |
| Helsingin | + 1 |
| Tampereen | + 1 |
| Turun | + 1 |
| Ylä-Savon | + 1 |



| |
|-----------------|
| Joensuun |
|-----------------|



| | |
|---------------|------|
| Salon | - 16 |
| Kotka-Haminan | - 10 |
| Kouvolan | - 7 |
| Oulun | - 3 |
| Hämeenlinnan | - 3 |
| Lappeenrannan | - 3 |
| Kajaanin | - 2 |
| Porvoon | - 1 |
| Vaasan | - 1 |
| Jyväskylän | - 1 |
| Pietarsaaren | - 1 |
| Kemi-Tornion | - 1 |

Kuntajaon muuttamisen edellytykset (Kuntarakennelaki 4§)



- Kuntajakoa voidaan muuttaa, jos **muutos parantaa**:
 - 1) kunnan **toiminnallisia ja taloudellisia** edellytyksiä vastata **palvelujen järjestämisestä** tai muuten edistää kunnan **toimintakykyä**;
 - 2) alueen asukkaiden **palveluja tai elinolosuhteita**;
 - 3) **alueen elinkeinojen toimintamahdollisuuksia**; tai
 - 4) alueen **yhdyskuntarakenteen toimivuutta**.

Seudun kilpailukyky ja vetovoima – vanhat rakenteet

| Edut | Haitat |
|--|--|
| Päätöksenteko elinkeinoasioista kotikunnan alueella | Seudun päätöksentekijä ja vastuutaho elinkeinojen kehittämistä puuttuu |
| Kehittämisen voimavarat ja panokset kunnana omissa käsissä | Seudun kehittämispanokset ja voimavarat hajautuneet eri toimijoille |
| Yrittäjän yhteys kuntajohtoon pääosin suora | Seudun elinkeinoelämän ja kuntien yhteistyön koordinaatio vajavaista |
| Kehittämisen näkökulma pääosin kunnan oma alue | Seudun kokonaisuuden kehittämisen näkökulma rajattu |